

СКАЗАНИЕ

○

СОСТОЯВШЕМЪ ПРИМИРЕНИИ

ДВУХЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ

ВЪ

ПАВЛОВСКОМЪ ПОСАДѢ.

7422 года.



МОСКВА,

Типо-Литографія Н. В. Алмазова, Никольская, домъ графа Шереметева.

1914 г.

* Факсимильная копия.



Изведи изъ темницы душу мою.
(11 ст. 11).

Вотъ этотъ Святой глаголь и побудилъ меня дорогой читатель открыть душевную темницу.

Въ журналѣ „Церковь“, крупнымъ шрифтомъ повѣтствуется: День торжества церкви Христовой (№ 29, стр. 693. 1914 г.).

Это торжество произошло потому, что „неокружники“ послѣдователи еп. Іова, соединились съ „окружниками“. А изъ этого и получается то, что это торжество было не въ Христовой, и въ „окружнической церкви“. Но вѣдь легко сказать „окружникъ“, но это нужно доказать, ибо общее правило требуетъ, чтобы „каждое слово было доказаннымъ“. Но это было доказано, что „окружное посланіе“ въ жизни до сего времени не уничтожено. (Брош. Отвѣтъ священнику о. Θ. Гуслякову стр. 15).

Разъ „окружное посланіе“ существуетъ, то слѣдовательно они какъ были „окружники“, такъ тѣми же и остались „окружниками“. А этимъ и подтверждается что Іовцы присоединились не къ Христовой а къ „окружнической церкви“.

При чемъ укажу на то, что прежде чѣмъ мирится, была назначена бесѣда для разсмотрѣнія причинъ раздѣленія.

Со стороны неокружниковъ выступили въ качествѣ собесѣдниковъ священникъ о. Левъ Молоковскій и дьяконъ о. Θεодоръ Осетровъ.

Со стороны „окружниковъ“ была цѣлая миссія въ лицѣ: архіепископа Іоанна Московскаго, еп. Иннокентія Нижегородскаго, Кирилла Одесскаго, священника о. Θεодора Гуслякова, протодіакона о. Елисаѣя Григорьева. М. И. Бриллиантова и Д. С. Варакина. Для веденія бесѣды по благословенію арх. Іоанна выступилъ о. Θεодоръ Гусляковъ.

О бесѣдѣ распространятся много не буду, а скажу покороче, что изъ этой бесѣды я вынесъ самыя грустныя впечатлѣнія. Посему съ горестью въ душѣ долженъ сознаться, что собесѣдники со стороны неокружниковъ оказались не на высотѣ своего призванія тѣмъ, что не дали надлежащаго отвѣта на поставленный о. Гусляковымъ слѣдующій вопросъ.

„Укажите какая ересь въ Бендерскомъ актѣ, и что мѣшаетъ Вамъ примириться съ нами“.

Вслѣдствіи не даннаго отвѣта на этотъ вопросъ и состоялось частичное примиреніе, остальные Іовцы перешли къ Даниловцамъ. Въ результатѣ оказалось то, что Іовская церковь уменьшилась на одинъ Павловскій приходъ. И отъ всего прихода остался только одинъ Г. Θ. Куделинъ. А это положеніе невольно вызываетъ приложить сюда сказанное въ Евангеліи.

И о. Стефанъ не взирая на указанное запрещеніе все время священнодѣйствовалъ, чѣмъ и навлекъ на себя судъ 29 пр. Карф. собора глаголющіе:

„Аще котораго презвитера, или діакона, отлучить свой епископъ. и прежде даже не разрѣшить его онъ отъ отлученія дерзнетъ служити, самъ нася нанесль есть осужденіе, рекше изверженіе“ (Кормч. кн., лист. 130-й).

Этимъ правиломъ установлено то, что о. Стефанъ за свое незаконное священнодѣйствіе лишень священническаго чина. И миссія окружнической церкви хорошо зная это обстоятельство и всетаки взшла въ соединеніе со изверженнымъ священникомъ, за что и подпали подъ судъ II-го пр. Святыхъ апостолъ глаголющаго:

„Моляйся со изверженными отъ сана, да извержень будетъ и самъ“ (корм. кн. гл. 1-я).

То по суду этого Божественнаго правила „іерархи окружнической церкви стали изверженными“.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ получилось то, что вся миссія окружнической церкви во главѣ со своимъ или какъ его величаютъ „маститымъ іерархомъ“ (жур. цер. № 29, стр. 694, 1914 г.) арх. Іоанномъ взшла въ соединеніе съ незаконнымъ. А этимъ миссія окружнической церкви показала себя строгимъ исполнителемъ Святаго писанія глаголющаго:

„Приложи незаконіе къ незаконію“ (Пс. 68 ст. 28).

Видимо миссія придерживается того порядка котораго придерживаются незаконники говоря:

„Идѣже вси человекы, ту и азъ“ (Злат., сл. 29, лист. 70-й).

А эти человекы пойдутъ въ свое уготованное мѣсто—вѣчную муку. (тамъ же лист. 70 об.).

Вотъ Вамъ и результатъ состоявшаго примирѣнія въ Павловскомъ посадѣ. Въ основѣ коего оказалось „незаконное примиреніе“, отъ котораго избави Богъ не только христіанина, но даже звѣрскаго Нѣмца-Кайзера.

Далѣе перейду къ тому, что во время этой бесѣды о. Θ. Гусляковъ заявилъ слѣдующее:

1, „Патріархъ Евфимій былъ еретикъ“, и 2, Разъ церковью не принято то это считается ересью“.

Эти два вопроса въ данное время представляютъ изъ себя интересъ, на которые и отвѣчу по мѣрѣ своего разумѣнія.

На первый вопросъ отвѣчу тѣмъ, что тотъ же о. Θ. Гусляковъ въ журналѣ церковъ писалъ такъ:

„Ибо, по свидѣтельству Севаста, сей соборъ соединенія, не токмо патріарху, но и восхитителю престола его Евфимію, обоимъ, какъ, православнымъ патріархамъ, превозгласилъ вѣчную память (блаж. Севаста, кн. 2, и корм. гл. 53)“ (№ 28, стр. 974).

Вот любуйтесь читатель. Въ журналѣ пишеть, что патр. Евфимій былъ „православный“, а спустя шесть лѣтъ на бесѣдѣ говорить: „Евфимій былъ еретикъ“. А этимъ онъ проявилъ явную ложь. Но вѣдь я въ своемъ отвѣтѣ умолялъ его болѣе не проявлять „душегубительную ложь“ (стр. 31-я). И не взирая на это благоразумное указаніе о. Теодоръ до сего времени остается такимъ жв лжецомъ какимъ онъ и ранѣе былъ.

Что послѣ этого можно сказать? Только приложить сюда помѣщенное тѣмъ же о. Теодоромъ въ томъ же журналѣ слѣдующее изреченіе:

„И если надѣялся—писалъ о. Теодоръ,—что ему удастся такимъ образомъ обмануть довѣрчивыхъ и простодушныхъ, то подумалъ ли онъ (о. Теодоръ), что въ данномъ случаѣ является подражателемъ лукаваго діавола, говорящаго всегда ложь. Іоан. 8. 44?“ (№ 50, стр. 1712, 1908 г.).

Вот кому угодилъ себя о. Теодоръ, за свою проявленную ложь—діаволу.

Святое же писаніе вотъ что глаголетъ:

„Помнѣти, иже лжею къ діаволу, а истинною нъ Богу соединяемъ“ (кн. лл. Ом. лист. 119).

Вотъ этими свидѣтельствами обнаружили лживыхъ пастырей „окружнической церкви“, и установили **Святымъ Писаніемъ**, что эти лживые пастыри благодаря своей лжи соединились къ діаволу. Почему и подпали подъ слова **Спасителя** рекшаго:

„Вы отъ отца діавола есте“ (Еван. Іоан. зач. 32-е).

Вотъ это отвѣтъ на первый вопросъ, который открылъ намъ то, что пастыри „окружнической церкви“ нынѣ стали „отъ отца діавола“.

А отецъ діавола есть сатана, жилище коего находится во адѣ (Злат., слов. 90, лист. 259-ый). Который стремится къ тому чтобы соблазнить людей, и ввести въ муку вѣчную. (Тамъ же слов. 54, лист. 146-й).

Вотъ куда пастыри „окружнической церкви“ ведутъ своихъ пасомыхъ.

Второй вопросъ.

„Разъ церковь не принято, то это считается ересью“.

Это такъ заявилъ на бесѣдѣ о. Теодоръ Гусляковъ.

На который отвѣчу слѣдующимъ порядкомъ.

Первоначально, вкратцѣ укажу на то, что часть христіанъ въ 1862 году соборнѣ приняли въ руководство церкви окружное посланіе изданія Иллариона Ксенона, чѣмъ и отступила отъ церкви Христовой почему и стали именоваться не христіанами, а приѣмлющими „окружное посланіе“. Я не буду перечислять всѣ тѣ печальныя времена въ которое окружное посланіе уничтожалось. Ибо

объ этомъ уничтоженіи вкратцѣ сказано въ жур. церковь (№ 33, стр. 771, 1914 г.). А остановлюсь на Московскомъ примирительномъ актѣ. 5 іюня 1906 г., который постановлено считать уничтоженнымъ „окружное посланіе“, и этотъ актъ былъ соборнѣ утвержденъ.

Поэтому мирному акту, „окружное посланіе“ считается уничтоженнымъ.

Пускай такъ и будетъ. Значить мы этимъ установили то, что окружники въ своей церкви руководствовались „Ксеновскимъ окружнымъ посланіемъ“ не много, но и не мало, а всего только сорокъ четыре года. И вотъ послѣ такого долготѣняго руководства окружники додумались уничтожить „свое окружное посланіе“. Я думаю, послѣ такого многолѣтняго родства тяжело было окружникамъ разставаться „съ своимъ окружнымъ посланіемъ“, которое г. Бриллиантовъ назвалъ: *чисто какъ золото*: оно не имѣетъ ересей. (Кн. шув. бесд., стр. 9-я). И вотъ этимъ окружнымъ посланіемъ чистаго золота, окружники не нашли возможнымъ дальше руководствоваться. Почему соборнѣ и постановили: „*Окружное посланіе, какъ уничтоженное (?) подвергается вновь уничтоженію*“ (пун. 2-й). А этимъ и объясняется ересь окружнаго посланія, а если бы не было ереси въ окружномъ посланіи, то оно не было-бы уничтожено. Въ подтвержденіе этого сошлюсь на уважаемаго епископа Михаила Канадскаго, который высказался такъ:

„Истинная церковь есть церковь, отвергающая новшества. Не только новыя догмы, въ родѣ догмъ католичества, изобрѣтенныхъ за послѣдніе годы, но и всякое измѣненіе церковной практики и нравоученія, подрывающія основы апостольской проповѣди, Феодоръ Студитъ справедливо обозначилъ какъ ересь. Т. 1-й. 286“ (жур. церковь № 10, стр. 229, 1913 г.). А этимъ установлено въ окончательной формѣ, что церковь отвергаетъ „новшество-ересь“. И фигурирующіе „окружное посланіе“ было новое ибо оно существовало только сорокъ четыре года. Поэтому оно какъ „новшество-ересь“ то и было помянутымъ соборомъ уничтожено. (Но въ дѣйствительности смотри брошюру „отвѣтъ о. Феодору Гуслякову“ стр. 15-я). Теперь для каждаго будетъ понятно, что окружники были въ ереси сорокъ четыре года, и отъ этой ереси до сего времени ихъ никто не очищалъ, поэтому они какъ были еретики, такъ тѣми же и остались еретиками. То объ этихъ личностяхъ въ томъ же журналѣ вотъ что сказано:

„Се убо явственнo есть и извѣстнo воистину вѣсьмъ чело-вѣкомъ, яко и святителемъ, и священникомъ, и инокомъ, и простымъ чело-вѣкомъ и вѣсьмъ иже христіанская и мудруст-вующимъ, подобаетъ осуждати и проклинати еретики и отступники“ (№ 12, стр. 288, 1913 г.).

Послѣ этого напомнимъ читателю то, что вышеприведенными данными было установлено что окружники есть „отступники-еретики“ (стр. 7-я). То на основаніи ихнихъ же приведенныхъ журнальныхъ данныхъ и скажемъ:

„Окружники Вы есть еретики“. „Вашъ же журналъ и предлагаетъ Васъ же проклинать“. Но мы пока отъ этого воздержимся, а лучше приложимъ сюда сужденіе Вашего же еп. Геннадія, который высказался такъ:

„Кто прибавляетъ—пишетъ еп. Геннадій—или убавляетъ что-либо, тому грозитъ величайшее наказаніе; потому что сказано: проклятъ прилагаяй предѣлы отецъ своихъ Второз. 27. 17“. (жур. Старообр. мысль № 2, стр. 134, 1912 г.).

„Окружное посланіе“ было принято соборомъ своихъ отецъ. (Шувоис. бесѣд. стр. 23).

Еп. Геннадій заявилъ: *„проклятъ тотъ кто убавляетъ предѣлы своихъ отецъ“.* Поэтому высказанное проклятіе еп. Геннадія и ложится на соборъ уничтожившихъ „окружное посланіе“. Подтвержденіемъ этого можетъ служить то, что еп. Геннадій 12 декабря 1910 года въ бесѣдѣ съ нашимъ о. Петромъ Куркинымъ высказался такъ: *„окружное посланіе я считаю не уничтоженнымъ, а истиннымъ святымъ ученіемъ“.* Хотя объ этой бесѣдѣ и было сказано въ жур. церковь (№ 2 стр. 53, 1911 г.) но объ этой фразѣ корреспондентъ умолчалъ. Это свойственно сотрудикамъ названнаго журнала.

Послѣ этого приходится только высказать свое сожаленіе въ томъ, что въ указанной ереси и подъ этимъ проклятіемъ очень и очень много умерло добродушныхъ людей, которыя за свою довѣрчивость къ лживымъ (стр. 9-я) пастырямъ окружнической церкви будутъ ввержены во озеро огненное. Доказательствомъ этого служитъ изложенное въ жур. „Старообрадческая мысль“ слѣдующее святое писаніе:

„Положихомъ лжу надежду, и лжею покроемся. Исаи 28. 15. А лжецовъ ожидаетъ горькій судъ: Всѣмъ лживымъ часть имъ въ озерѣ горящемъ апокал. гл. 21-я (№ 4, стр. 439, 1912 г.).

Вотъ какое получаютъ возмездіе пастыри окружнической церкви за свои лживыя дѣйствія. И эта же участь ожидаетъ и ихъ пасомыхъ по словамъ псалмопѣвца глаголющаго: **„Соизбраннымъ избранъ будеши“** (пс. 17, ст. 29-я).

Значить пастыри въ „огненное озеро“ туда же пожалуйте и ихъ пасомые. Что весьма печально. И ввиду того что я мудрствую христіанское то слѣдовательно я есть христіанинъ, а христіанамъ вотъ что глаголетъ святое писаніе:

„Предѣлъ же христіанства, еже спасеніе ближняго желати“ (кн. Ал. ом., гл. 74, лист. 239-й).

То въ силу этаго **Святаго Писанія** и обращаясь къ окружникамъ со слѣдующей просьбой.

Бывшая наша братія, убойтесь тѣхъ ужасныхъ мукъ кои обѣщаны за сообщеніе со лживыми пастырями (стр. 11-я). Оставьте своихъ лживыхъ проповѣдниковъ ведущихъ Васъ въ вѣчную муку. И возвратитесь въ лоно нашей церкви Христовой, гдѣ и получите сѣмя духовное, которымъ и расплодите въ себѣ спасенный садъ. (Злат. лист. 258-й).

Почему и просилъ бы разлученная братія не отказать въ принятіе моего христіанскаго указанія, которое какъ маякъ, освѣщающій Вамъ истинный путь спасенія.

Теперь позволяю себѣ сказать, что по моему соображенію этими приведенными неоспоримыми свидѣтельствами я отвѣтилъ на вопросъ объ „ереси въ окружнической церкви“. При чемъ добавляю, что эту ересь обнаружили ихними же данными. И ихними же установили что „оужническая церковь“ находится „подъ проклятіемъ“ своихъ высшихъ іерарховъ.

Этимъ слѣдовало бы закончить свое повѣствованіе. Но окружники пожалуй этимъ неограничатся, а скажутъ, что не отвѣтилъ на вопросъ, почему мы не соединяемся съ окружниками? Если это такъ. То для удовлетворенія желанія окружниковъ, достаточно было-бы и приведенныхъ данныхъ. Но какъ „эфіопа не убѣдишь“, такъ и окружниковъ не убѣдишь. поэтому и скажемъ: насъ удерживаетъ отъ соединенія съ окружниками какъ указанные грубыя беззаконія, такъ и слѣдующія душегубительныя данныя:

Первоначально укажемъ вотъ на эту мрачную картину оужнической жизни:

„Сынъ жителя п. Вилково Ивана Самойловича Степанова, Филиппъ, былъ знакомъ въ дѣвушкой с. Жебріаны Харитиной (отчества и фамиліи я не знаю), на которой послѣ долгаго ихъ знакомства онъ рѣшилъ жениться. Ихъ взаимная любовь побудила родителей съ той и другой стороны дать согласіе на бракъ и приготовиться къ свадьбѣ.

17-го января въ церкви с. Жебріаны, во имя явленія Чудотворной Иконы Божіей Матери Казанскія, мѣстнымъ протоіереемъ о. Стефаномъ Сучковымъ совершенно было бракосочетаніе этой четы.

Настроеніе новобрачныхъ и всѣхъ гостей было отличное, всѣ родственники искренно радовались доброму завершенію взаимнаго влеченія молодыхъ людей, но вдругъ крупная, неожиданная и неприятная перемѣна.

На слѣдующій день, т.-е., 18-го января, всѣ гости и новобрачные приготовились къ отъѣзду въ п. Вилково въ домъ новобрачнаго. Но по неизвѣстнымъ причинамъ и къ великому недоумѣнію всѣхъ новобрачная, какъ бы потерявъ разсудокъ, настойчиво заявляетъ: Я въ Вилково не поѣду и съ мужемъ жить не хочу. „Онъ мнѣ почему-то не нравится“. Эти слова больше другихъ почему-то сильно повліяли на одного изъ гостей, закадычнаго друга Ивана Самойловича, по имени Лифана Лазаревича, который, какъ всегда и вездѣ, такъ и здѣсь явился острымъ орудіемъ зла, Благодаря своей іезуитской способности онъ сумѣлъ возстановить противъ несчастной новобрачной всю родню новобрачнаго, включая и священника. Посыпались разнаго рода обвиненія, дѣльныя и бездѣльныя, вмѣсто увѣщанія къ снисхожденію со стороны священника, какъ

казалось должно бы ему поступать, какъ пастырю; но онъ самъ сильно вліялъ въ сторону обвиненія и ни подъ чьимъ инымъ, какъ только подъ его сильнымъ давленіемъ, даже противъ воли новобрачнаго, былъ потребованъ отъ новобрачной немедленный бракоразводъ. Она согласилась. Написали бракоразводную бумагу и не замедлили поднести таковую молодой женщинѣ; та расписалась. 18 января этотъ подписной документъ уже находился въ рукахъ Ивана Самойловича, радостно имъ подхваченный, какъ крестьянами манифестъ о свободѣ. Положеніе несчастной женщины никто не принималъ въ соображеніе, совершенно забывалось о томъ, что она, находясь въ такомъ истушенномъ положеніи, расписалась бы въ чемъ хотите.

Разводъ опущенъ въ глубокой карманъ Ивана Самойловича и немедленно началось новое сватовство, и затѣяна новая свадьба. Да и чего же было медлить; новая невѣста давно уже была готова. Въдь только этого и ждали. Житель с. Жебріянъ Василій Самойловичъ Ивановъ, богатый мужикъ, присутствовавшій здѣсь же на этой бесѣдѣ, пользуясь случаемъ, предложилъ Степанову въ невѣсты свою дочь и съ личнымъ приданымъ. Для того же, чтобы не вызвать волненія въ обществѣ с. Жебріянъ, и во избѣжаніе неудовольствія между сосѣдними священниками (одному моль, жирно будетъ), согласился привести невѣсту для вѣнчанія въ Вилково. Согласіе дано. Да и какъ же не согласиться? Товаръ хотя и не высокаго качества, но зато съ причаею и достаткомъ.

Въ Вилково новоиспеченная невѣста пріѣхала съ отцомъ. Остановились у родственника своего о. Іоанна Суслова и тайно стали готовиться къ обряду вѣнчанія.

22-го января новобрачная, придя въ нормальное состояніе подала форменное заявленіе чрезъ коммунальное управленіе о желаніи своемъ супружествовать.

На такомъ заявленіи свящ. о. Стефанъ отъ подписи отказался, но потребовалъ копію заявленія, 23-го января лично подалъ его свящ. о. Іоанну Суслову.

22-го января, одновременно съ заявленіемъ о желаніи супружествовать, она подала отъ имени своего двѣ телеграммы—въ Москву, архіепископу Іоанну, и въ Одессу, еп. Киряллу, слѣдующаго содержанія: „Прошу запретить Вилковскому Степанову второй бракъ. Желая супружествовать. Подпись: первая жена Харитина“.

26-го января Жебріянское общество принудило о. Сучкова, чтобы онъ далъ отъ имени своего телеграмму въ Москву архіепископу Іоанну слѣдующаго содержанія: „Новобрачная Харитина желаетъ супружествовать съ Вилковскимъ Степановымъ. Просить запретить ему 2-й бракъ. Св. Сучковъ Жебріяны“. Отвѣтъ получился таковъ: „Разрѣшеніе имъ отказано“.

Отвѣтъ былъ представленъ о. Іоанну Суслову своевременно, до совершенія второго брака. О. Іоаннъ, вмѣсто расслѣдованія дѣла и принятія мѣръ къ примѣренію, пошелъ на проломъ

Руководствовался ли онъ разрѣшеніемъ епископа или же другими какими-либо основаніями, это намъ неизвѣстно. Но 2-е вѣнчаніе 29 того-же января совершилось, и къ ужасу не въ указанный кононами день—въ субботу. Здѣсь ужъ явно священники показали себя истинными поклонниками презрѣннаго металла и свою алчность къ наживѣ, согласившись за деньги духовно убить человѣка. Это вопіющее, злое преступленіе произвело на все общество самое непріятное впечатлѣніе. Въдь въ самомъ дѣлѣ безжалостно оставить человѣка на вѣкъ безбрачнымъ, вопреки его личнаго желанія, пользуясь его ненормальнымъ состояніемъ; навязать ему бракоразводъ, развѣ это не убійство?

Да и какая можетъ быть здѣсь разница между убійцами, которые убиваютъ физически съ цѣлью грабежа, и этими, которые, призывая на помощь Св. Духа, убили нравственно и какъ-бы на законномъ основаніи и получили за трудъ гроши? Какъ первые, такъ и послѣдніе преслѣдуютъ одну цѣль—приобрѣтеніе денегъ.

Настроеніе общества по настоящему дѣлу самое печальное. Стыдно приходится за своихъ отцовъ, да еще тѣмъ болѣе тогда, когда намъ говорятъ другіе, что всѣ противозаконные поступки вашихъ поповъ у васъ проходятъ безнаказанно.

Ужели архипастыри наши не сознаютъ, что безнаказанно проходящія преступленія служатъ поводомъ къ дальнѣйшему произволу нашего духовенства и какъ бы служить доказательствомъ ихъ неограниченной власти, и что этотъ произволъ влечетъ

за собой крупный упадокъ церковной жизни. Прошу Васъ настоящей случай провести въ печать, нисколько не тратя времени. За вѣрность ручаюсь своею подписью. Остаюсь искренно уважающей Васъ Акидинъ Сергѣевичъ Москвичевъ (ж. старообр. мысл.).

Далѣе журналъ пишетъ:

„Всѣ эти сообщенія, не взирая на всю ихъ между собою противорѣчивость, удивительно согласно рисуютъ картину беззаконія, беспорядочности и самовластия священныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ этомъ нехорошемъ дѣлѣ. Самаго событія „брака“, развода и вновь брака никто не отрицаетъ. Не отрицаютъ такъ же и его незаконность совершенія въ субботу 29-го января, что недопустимо по существующимъ правиламъ церкви.“

Такъ что все то, за что я (Н-зенинъ) опасался, т. е. что мнѣ хотѣлось бы, чтобы сообщеніе было опровергнуто, оказалось болѣе чѣмъ вѣрнымъ, къ моему горькому сожалѣнію (стр. 1038).

На этомъ и останавлиюсь, ибо дальнѣйшее изложеніе заключается въ терзаніи Харитины, которое писать невозможно потому, что отъ одного воспоминанія очень тяжело дѣлается на душѣ. Если же Вы читатель желаете имѣть подробное описаніе этой трагедіи, то можно будетъ прислать отдѣльный листокъ (10 коп.).

Для насъ будетъ достаточно и того что фактъ беззаконія подтвердился.

Прежде всего здѣсь приходится отмѣтить то, что на Харитину просьбу іерархи не обратили должнаго вниманія, ибо съ полученія этой серьезной телеграммы не было ими сдѣлано распоряженія о пресѣченіи этого вопіющаго зла. Что же изъ этого получилось? Выраженіе епископскаго „человѣколюбія“ къ своимъ пасомымъ. Можетъ быть это дѣло такъ и заглохло, но нашлись добрые люди въ лицѣ Жебріянскаго О-ва, которое и вступилось за эту пострадавшую, по настоянію коего и было возбуждено ходатайство къ присѣченію помянутаго зла. Благодаря коего и былъ полученъ отъ арх. Іоанна отвѣтъ: „Разрѣшеніе имъ (на второй бракъ) отказано“. Но арх. Іоанну нужно было добавить: „Васъ и Суслова не благословляю совершить этотъ бракъ“ (журн. Старообр. мысль № 4. стр. 297, 1911 г.). Тогда бы и получился отвѣтъ категорическій. А почему архіепископъ этого не дополнилъ, точно сказать затрудняюсь, но думаю онъ этого не дополнилъ по своимъ плодамъ указаннымъ въ моей брошюрѣ „отвѣтъ Гуслиякову“ стр. 20-я.

Вотъ какія происходятъ беззаконія въ „окружнической церкви“, даже отъ одного воспоминанія и то дѣлается тяжело на душѣ. А этимъ беззаконіемъ и объясняется то, что „окружническая церковь“ настолько разложилась, что стала представлять изъ себя зараженный трупъ издающей зловоніемъ беззаконія, или какъ выразился журналъ „Старообрядческая мысль“ говоря:

„Распространяется не ароматъ благовонія, но страшное, зловоніе на подобіе помойныхъ ямъ, на весь міръ православный“ (5 №), стр. 380, 1911 г.).

И вотъ эти грубые беззаконники осмѣливаются еще называть себя христіанами, и благодаря этого замаскированія стараются зазывать въ свою „окружническую церковь“ малодушныхъ старо-

обрядцевъ. А не знаютъ того, что въ ихъ церковь могутъ идти тѣ люди, у которыхъ отсутствуетъ въ головѣ всякое здоровое присутствіе. Въ „окружническую церковь“ не только идти но нужно изъ нея бѣжать безъ оглядки, какъ бѣжалъ изъ Карса „храбрый“ Мухтаръ паша.

Въ заключеніи корреспонденціи г. Москвичевъ сѣтуеть на то, что „Всѣ эти противозаконные поступки поповъ происходятъ безнаказанно“.

На это долженъ отвѣтить тѣмъ, что некому стало наказывать потому, что главные іерархи сами находятся въ крупномъ беззаконіи, которое выражается въ слѣдующемъ:

Архіепископъ Іоаннъ именуеть себя Московскимъ, а между тѣмъ онъ 9 августа 1908 года былъ рукоположенъ на Донскую епархію. Подтвержденіемъ этого служитъ то, что онъ на соборныхъ опредѣленіяхъ подписывался тако: „*смиранный Іоаннъ епископъ Донской*“ (жур. Старообрядческая мысль № 9, стр. 847, 1912 г.).

Затѣмъ уже возведенъ въ санъ архіепископа Московскаго 16 октября того же года „Окружническимъ Россійскимъ Соборомъ“ (жур. церковъ № 45, стр. 1076, 1913 г.).

Но подобнаго перемѣщенія Божественные каноны не допускаютъ въ подтвержденіе этого сошлюсь на 21, 22 прр. Антиохійскаго Собора, которыя законополагаютъ такъ:

„Отречено есть отнюдь епископомъ прехожденіе отъ церкви въ церковъ, рекше отъ епископіи во ину епископію, аще и отъ людей града того молимъ есть Аще и отъ епископовъ понуждаемъ, не прети никакже. (вотъ слушайте арх, Іоаннъ) на инъ престоль. Аще же дерзнетъ и сотворитъ что тановое, да будетъ изверженъ и повинень, и поставленны отъ него презвитерь (слушайте кого это касается), или діаконъ“ (корм. кн., лист, 70-й).

Этимъ мы установили то, что епископъ не долженъ переходить на чужой престоль, а кто перейдетъ на чужой престоль то тотъ извергается изъ сана, и поставленные отъ него во священники *О. М. Гусяковъ* (жур. церковъ № 20, стр. 490, 1912 г.) подлежатъ той же участи—лишенію сана. И вотъ этого каноническаго преступника арх. Іоаннъ какъ бы не видитъ за собой. Да еще беретъ смѣлость въ своихъ поученіяхъ увѣрять своихъ пасомыхъ, что онъ не въ чемъ не повинень противъ Святого Писанія почему имъ и говорилъ такъ:

„Я щедротами Божіими—говоритъ арх. Іоаннъ въ д. Чулково,—сподобился носить великій санъ святительскій. Сердечно жалю коснѣющихъ примиреніемъ съ св. церковью. Увѣряю, мы ни въ чемъ не повинны противъ св. Писанія въ вѣрѣ, и поэтому іовиты напрасно раздѣляются съ нами“ (жур. церковъ № 32, стр. 961, 1909 года).

Это одно. А другое поучительное слово было сказано въ д. Петрушино такъ:

„Слово архієпископа—повѣтствуетъ журналъ церковь,—носило самое задушевное христіанское убѣжденіе не уклоняться отъ долга христіанской вѣры, преданій свв. апостоловъ, свв. отцовъ и “всей церкви” (№ 26, ктр. 637, 1913 г.)

Этими двумя поученіями арх. Іоаннъ просить своихъ пасомыхъ не уклоняться отъ преданій „свв. апостоловъ“, и „свв. отцовъ“, и увѣряетъ ихъ въ своей невинности противъ св. Писанія. И въ тоже время укоряетъ іовцевъ за раздѣленіе. Но согласно приведенныхъ данныхъ съ завѣреніемъ ар. Іоанна согласиться нельзя, а еще потому что „окружническая церковь“ во многомъ повинна противъ Святаго Писанія, и своему мирному акту, о чемъ мною уже было указано въ брошюрѣ „отвѣтъ о. Теодору Гуслякову“. Поэтому изложенное въ этой брошюрѣ на стр. 10, 13, 15, 17, 20, 23 и 30 повторять я не буду. Теперь только укажу на то, что арх. Іоаннъ самъ уклоняется отъ исполненія святыхъ отецъ узаконенными 21 и 22 прр. Антиохійскаго соборами. Вслѣдствіе этого архієпископъ Іоаннъ оказался „дводушнымъ“ (лживымъ) въ вѣрѣ т. е. своимъ пасомымъ о Святомъ Писаніи, говорить правду, а „самъ пребываетъ въ неправдѣ“. А этимъ онъ показываетъ себя не знающимъ Евангеліе въ коемъ Спаситель рекъ:

„Отступите отъ Мене всѣ дѣлатели неправдѣ, ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ“ (отъ Луки зач. 72-е).

И этотъ грозный судъ для арх. Іоанна все равно какъ съ гуся вода. Это я говорю потому, что онъ Святое Евангеліе считаетъ не нужнымъ. Подтверженіемъ этого служитъ сказанная его рѣчь на своемъ „окружническомъ соборѣ“ 27 августа 1911 г., гдѣ онъ высказался такъ:

„Я скажу прямо—говоритъ архієпископъ, не стѣсняясь: на апостольскихъ временахъ насъ ловятъ сектанты... Евангелія... Намъ нельзя опираться на нихъ (??!) Намъ нужно руководиться правилами свв. о.о., святыхъ соборовъ... Вотъ чѣмъ намъ надо руководиться... А что намъ ссылаться на времена апостоловъ? Вотъ пишутъ въ журналѣ: голова безъ трупа... и тому подобное (очевидно, „собраніе епископовъ безъ мірянъ“ гдѣ либо въ печати названо главою безъ тѣла. Чуть-ли не въ брошюрѣ О. И. Масленникова—письмо къ И. М. Новикову авт.). Это только оскорбленіе епископовъ и больше ничего... (Суди, читатель: времена апостоловъ, евангеліе, для нашей опоры не годны, И это говоритъ архієпископъ!... Каково?... Что послѣ можно подуматъ?... ав. (жур. „Старообрядческая мысль“ № 10, стр. 833, 1911 г.)

Вотъ почему арх. Іоаннъ не придержививался Евангельскаго ученія.

Журналъ спрашиваетъ: что послѣ этого можно придумать?

Послѣ такой сногшибательной рѣчи положительно ничего придумать нельзя, а лишь только приходится сказать одно: Если арх. Іоанну не нужно стало Евангеліе, то пускай введетъ „Коранъ“ въ свою .окружническую церковь“. И тогда ему можно будетъ примириться съ держашими „Коранъ“—магометанами. Это дѣло будетъ его, а наше дѣло указать на то, что Святое Евангеліе есть слова Господня. Въ подтвержденіе этого укажу не слѣдующее:

„Господь нашъ Ісусъ Христосъ и Богъ во Святомъ Евангеліе рече: Лукавый человекъ отъ лукаваго сокровища износитъ лукавое“ (кн. Ал. ом. лист. 82-й).

Эти слова значутся въ Евангеліи отъ Матѳ. зач. 47-мъ.

Значитъ Евангеліе будетъ Господне.

Это же подтверждается и въ службѣ Св. Евангелиста Іоанна Богослова, гдѣ говорится такъ:

„Видитель неизреченныхъ откровеній, исказатель вышнимъ Божиимъ тайнамъ, сынъ Зеведеовъ Написавъ намъ Христово Евангеліе, благословитиже Отца и Сына и Духа Святаго научилъ есть“ (мѣсяч. минея, лист. 342-й).

Спаситель же въ этомъ Евангеліи рече:

„Всякъ убо еще отвержется Мене предъ людьми, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ,“ (матѳ. зач. 38-е).

Но арх. Іоаннъ предъ лицомъ всего своего „собора“ призналъ Евангеліе не годнымъ. То этимъ онъ и отрекся отъ Христа.

Совсѣмъ было упустилъ изъ виду указать еще о его поученіи сказанномъ въ Павловскомъ посадѣ послѣ примиренія которое выражается въ слѣдующемъ.

„Вы достигли самой высшей награды; „Блаженіи миротворцы, яко тѣ сынове Божіи нарекутся“. Это сказалъ Самъ Христосъ. Этому достоинія Вы достигли сами, своимъ умомъ познавъ, гдѣ истина. Будьте же увѣрены, что вы, находясь нынѣ въ единствѣ съ нами, найдитесь въ единствѣ съ хранящими правую вѣру. Я лично воспитался въ той мѣстности, гдѣ настрожайше соблюдается св. вѣра. Соблюдаю я ее и до днесь, соблюдаютъ ее и находящіеся со мной. Желаю и вамъ также быть крѣпкими въ вѣрѣ и получить спасеніе“ (жур. церковь № 29, стр. 697, 1914 г.).

Этимъ поученіемъ арх. Іоаннъ увѣрялъ „вновь приобрѣтенныхъ“ тѣмъ что „онъ до днесь строго соблюдаетъ св. вѣру“. Между тѣмъ мы фактическими данными установили что арх. Іоаннъ не соблюдаетъ „св. вѣру“ (стр. 16), а „пребываетъ въ беззаконіи“. Значитъ онъ „новоприобрѣтеннымъ“ говорилъ явную ложь. И это онъ говорилъ въ храмѣ взирая на образъ Спасителя: ̑

„Который тихо, кротко говоритъ душе твоей: Я есмь истина, и путь, и животъ. . . Приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ—научитесь отъ Мене какъ Я кротокъ и смиренъ сердцемъ“.

И вотъ это напоминаніе и то не вразумило арх. Іоанна воздержатся отъ лжеученія, который онъ своимъ пасомымъ готовалъ не истинный, а погибельный путь (стр. 11-я).

Вотъ этими данными мы выяснили дѣятельность арх. Іоанна, которая показала намъ то, что архіепископъ есть „лжець“. „Прибываетъ въ беззаконіи“, „состоитъ подъ изверженіемъ“. „И отрекся отъ Христа.

Теперь укажемъ на еп. Александра.

Еп. Александръ 23 декабря 1907 года рукоположенъ на г. Рязань архіепископомъ Іоанномъ въ сослуженіи епископовъ: Іосафа Казанскаго и Іоны Смоленскаго (жур. церковь № 45, стр. 1076, 1913 года).

Этимъ мы установили, что епископъ Александръ поставленъ на г. Рязань, гдѣ онъ и долженъ священнодѣйствовать. Между тѣмъ онъ проживаетъ и священнодѣйствуетъ въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ вмѣстѣ съ арх. Іоанномъ.

И вотъ эта „неразрывная двоица“ присосалась къ Москвѣ и не хочетъ притти въ сознаніе, что они за обладаніе Москвы они уже лишены Божественными кононами епископскаго сана. По сему вопросу лишнихъ комментарій говорить не буду, но нахожу умѣстнымъ указать на произнесенное слово еп. Александромъ, помѣщенное въ журналѣ церковь, гдѣ говорится такъ:

Слово еп. Александра.

„Сказанное на „освященіи“ храма во имя Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской въ Кузнецкахъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ., 16 декабря 1909 года.

Этимъ свидѣтельствомъ установили еще то, что еп. Александръ кромѣ Москвы священнодѣйствуетъ и въ Богородскомъ уѣздѣ. Теперь перейдемъ къ помѣщенному слову, которое цѣликомъ брать не буду, а возьму только то, что относится къ трактующему вопросу, а относится вотъ что:

„Братіе—говоритъ еп. Александръ,—держитесь крѣпко церковныхъ правилъ и уставовъ святыхъ отецъ, чтобы не разслабѣть духовно, не утратить вѣры и чистоты совѣсти и не поработиться страстямъ. Нынѣ есть люди, которые считаютъ уставы и правила св. Церкви лишними, обременительными“ (№ 52, стр. 1476, 1909 г.).

Этимъ поученіемъ еп. Александръ призываетъ своихъ единовѣрцевъ крѣпко держаться „церковныхъ правилъ и уставовъ святыхъ отецъ“. „За что ему честь и хвала“. Но въ то же время приходится остановить вниманіе читателя на его сказанные слова: „Нынѣ есть люди, которые считаютъ уставы и правила св. церкви лишними обременительными.

Кто же такія люди?

Да первый изъ нихъ будетъ тотъ же законоучитель еп. Александръ тѣмъ, что онъ не считаетъ нужнымъ держаться Святыхъ отецъ Прр. 21, 22 Антиохійскаго собора, которая воспрепятствуютъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи. И еп. Александръ не взирая, на это запрещеніе до сего времени продолжаетъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи—Москвѣ.

Если бы онъ считалъ помянутые правила необременительными, то тогда бы онъ ихъ въ точности исполнялъ. Теперь же при всемъ желаніи еп. Александръ онъ эти правила исполнить не можетъ. Потому что тогда ему придется лишиться Москвы, въ которой онъ себя упиталъ „яко млекопитательный телець“. Послѣ такой жизни легко-ли оставить Москву и переселится въ г. Рязань, гдѣ придется садится на пищу инока—„хлебать суровые щи“. Нѣтъ эта вещь очень трудная, все равно какъ отнять ребенка отъ груди матери, такъ и еп. Александру трудно лишится груди матушки—Москвы.

Вотъ эта краткая біографія еп. Александра, которая показала намъ то, что по качествамъ беззаконій немного уступаетъ архіепископу, и то только въ томъ, что онъ не отказывался отъ Евангелія, а въ остальномъ будетъ дружка архіепископу Іоанну.

Попутно съ этимъ укажемъ еще на одного ихъ виднаго іерарха еп. Иннокентія, который живетъ въ Монастырѣ, но занимается даже тяжело сказать:

„Бѣсовской наукой—спиритизмомъ“ (жур. Старобр. мысль № 1, стр. 115, 1914 г.).

По поводу же этого въ жур. церковь говорится такъ:

„Спиритизмъ есть сфера дѣятельности демоновъ и потому является дѣломъ душегубнымъ“ (№ 51, стр. 1254, 1910 г.).

Тутъ же изложенъ рядъ соборныхъ постановленій осуждающихъ это „волшебство-спиритизмъ“, изъ коихъ возьмемъ 24 пр. Анкирскаго помѣстнаго собора, который законоположилъ слѣдующее:

„Волхвующіе и послѣдующіе языческимъ обычаямъ, или вводящи нѣкихъ въ дома свои, ради изысканія волшебствъ, или ради очищенія, да подвергаются правилу пятилѣтняго покаяннія“ (тамъ стр. 1253).

При чемъ долженъ поставить на видъ то, что жур. церковь умолчалъ еще о 36 пр. Лаодикійскаго собора, который законоположилъ слѣдующее:

„Аще обрящется отъ священническаго чина кто волхвуй, или призваніемъ нечистыхъ духовъ увѣдѣвъ нѣчто отъ нихъ и прорищая; и счастье человѣкомъ повѣдая, таковыи отъ церкви изринется“ (корм. кн. гл. 10-я, лист. 80-й).

Вотъ объ этомъ правилѣ журналъ и умолчалъ, а это называется: „журналъ съ лукавилъ“ но онъ умолчалъ потому что онъ хорошо зналъ, что ихъ высшіе іерархи занимаются, какъ высказался журналъ: „этимъ душепагубнымъ дѣльцемъ“, за которое они и должны быть изгнаны изъ церкви. Но эти „душегубительные дѣльцы“ до сего времени состоятъ въ окружнической церкви. Но выше было установлено что „окружническая церковь какъ помойная яма (стр. 14-я) принимающая въ себя всѣ сливающія душепагубныя нечистоты“. Этимъ свидѣтельствомъ мы вывели

еще одного высшаго іерарха „окружнической церкви“ занимающагося „Спиритизмомъ—волшебствомъ“. Или какъ глаголетъ 36 пр. Лаод. соб. „повѣдая счастье чловѣкомъ“.

Вотъ-бы Императору Вильгельму, прежде чѣмъ начать войну нужно было бы обратиться къ еп. Иннокентію и погадать у него о своей военной судьбѣ, тотъ и повѣдалъ-бы ему надлежащее счастье—„пораженіе“. И теперь кто изъ старообрядцевъ захочетъ погадать о своемъ счасти, то тотъ пускай обращается къ „мудрому“ еп. Иннокентію. Отъ котораго и получить желательное удовлетвореніе.

Къ этому еще добавлю проявленныя доблестныя подвиги Императора Вильгельма, ахъ бишь еп. Иннокентія, которыя выражаются въ томъ, что онъ предалъ за клевету издателя журнала „Старообрядческая мысль“ В. Е. Макарова (№ 7, стр. 620, 1914 г.). По сему поводу, я съ своей стороны скажу: „такъ Васъ и слѣдуетъ г. Макаровъ“, не пиши правду, а то наладилъ въ своемъ журналѣ писать только одну правду. Если бы писалъ малость съ лукавствомъ, какъ пишетъ Вашъ коллега „журналъ церковь“, тогда-бы и не были „преданы гражданскому суду“. Вѣдь Вы г. Макаровъ хорошо знаете святое Писаніе глаголющее:

„Необличай злыхъ да не возненавидятъ тебе“ (общ. минея лист. 230).

Вашъ же еп. Иннокентій принадлежитъ къ числу таковыхъ, ибо это было установлено „красными его словцами“ (брош. Отвѣтъ свящ. о. Θ. Гусякову, стр. 6-я).

Теперь только приходится сказать одно, что еп. Иннокентій видимо совсѣмъ забылъ Святое Писаніе глаголющее:

„Богъ учитъ чловѣка добру, а дьяволъ злу“ (Злат. лист. 284-й).

Значить дьяволъ научилъ еп. Иннокентія, а тотъ настолько возгордѣлъ своимъ злопомнѣніемъ, что даже не счелъ нужнымъ остановится предъ ученіемъ Святаго Іоанна Златоустаго глаголющаго:

„Не воздающе никому же зла за зло, ни клеветы за клевету, соблюдающе слово Господне, еже рече намъ; любите враги ваша, и добро творите ненавидящимъ васъ, молитесь за творящая вамъ обиды“ (Злат. лист. 283-й).

А изъ этого свидѣтельства вытекаетъ то, что еп. Иннокентій не соблюлъ слово Господне, а такимъ лицамъ обѣщана вотъ какая награда:

„Аще постыдится Мене, и Моихъ словесъ, сего Сынъ чловѣчскій постыдится, егда приидеть во Славу Своей, и Отчій, и Святыхъ Ангель“ (Еванг. отъ Луки, зач. 44-е).

Но еп. Иннокентій „не непостыдился“, а по своей гордости незахотѣлъ исполнить словеса Господня, а этимъ онъ и отрекся отъ Христа.

Послѣ этого приходится высказать свое удивленіе въ томъ, что еп. Иннокентій среди окружниковъ считается начитаннымъ епископомъ, а на дѣлѣ выходитъ то, что онъ до сего времени не знакомъ съ ученіемъ Великаго свѣтильника церкви Христовой Святаго Іоанна Златоуста. А этимъ и объясняется что еп. Иннокентій совсѣмъ не знаетъ Святого Писанія, если бы онъ зналъ это Святое Писаніе, то тогда бы не предалъ своего единовѣрца г. Макарова мірскому суду.

При чемъ повторяю, что не жалѣю г. Макарова за его „правдописанія“. Но сознаюсь что я очень сожалѣю еп. Иннокентія за то, что онъ до сего времени не могъ дочитать въ Кормчей книгѣ до 15 пр. Карф. соб., въ которомъ сказано:

„Епископы или презвитеры, къ мирскимъ судіямъ прибѣгнуть, свой чинъ погубятъ“ (гл. 15, лист. 123-й).

Значить по суду этого Божественнаго собора, еп. Иннокентій считается лишеннымъ сана. Это одно. А другое то, что еп. Иннокентій клялся въ точности исполнять Божественные каноны (корм. кн. лист. 25-й). А самъ не исполняетъ Божественные каноны за что и попалъ по „самопроклятіе“. Конечное осужденіе этимъ лицамъ указано въ брош. „Отвѣтъ свящ. о. Ѳ. Гуслиякову“ (стр. 8-я).

Все изложенное открыло намъ то, что поименованные іерархи „окружнической церкви“ учатъ своихъ пасомыхъ жить по закону Божию, а сами пребываютъ въ перечисленномъ беззаконіи, почему и считаютъ Евангеліе негоднымъ. Оно такъ и должно быть. А если они будутъ считать Евангеліе годнымъ, то тогда имъ придется становиться подъ судъ того же Евангелія глаголющаго:

„Пошлетъ Сынъ человѣческой, ангелы своя, и соберутъ отъ царствія Его вся соблазны и творящая беззаконіе (окружническіе епископы), и ввергнутъ ихъ въ пещь огнену, ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ“ (Матѳ. зач. 54-е).

Вотъ объ этомъ и слѣдуетъ подумать какъ пасомымъ, такъ и пастырямъ „окружнической церкви“.

То послѣ этого можно ли слѣдовать за такими пастырями какъ арх. Іоаннъ, и еп. Александръ и Иннокентій.

Да и вообще за всѣми пастырями „окружнической церкви“. Конечно нѣтъ!

Потому что они идутъ не по истинному, а по погибельному пути. Да и Святой Афанасій Великій поучаетъ:

„Аще епископъ ученіе имѣетъ развращено и еретикомъ сообщается. Чуждъ есть таковой Владики Христа, не покоряйся ему но бѣжи отъ него“ (кн. черн. гор., сл. 7-е, лист. 45-й).

Это Божественное свидѣтельство повелѣваетъ бѣжать отъ епископовъ имѣющихъ развращенное ученіе

Фигурирующие епископы не только имѣютъ развращенное ученіе, но даже занимаются „волшебствомъ“, и „Евангеліе признаютъ негоднымъ“. Но ранѣе этого было установлено что они и съ еретиками сообщаются (Брошюра. Отвѣтъ о. Θ. Гусякову стр. 6, 20, 22). За это они и стали чужды Христу. Определеннѣе говоря: „Отреклись отъ Христа“.

Поэтому, кто хочетъ слѣдовать по ученію Святаго Афанасія Великаго, то тотъ долженъ бѣжать изъ „окружнической церкви“. Да еще потому, что поименованные епископы за священнодѣйствіе въ чужой епархіи—Москвѣ, подпали подъ судъ:

1 и 2 пр. Сардикійскаго собора коими узаконено слѣдующее:

„Аще который епископъ пришедъ отъ малаго града въ большій градъ глаголя яко хотятъ мене людіе града того. Познавше убо святіи отцы отъ сея вещи, яко не одинъ же епископъ отъ великаго града, въ меньшій тщится преити, но отъ малаго градца въ большій градъ (арх. Іоаннъ, еп. Александръ) желаетъ прескочити, гордыни ради и лихоимства. Таковаго святыи сей соборъ осуди: отрече бо тому не во исходѣ отъ житія достоинъ быти причащенія“ (корм. кн., гл. 14, лист. 108-й)

Этимъ Божественнымъ свидѣтельствомъ выяснили то, что перечисленные пастыри „окружнической церкви“, не только могутъ подать своимъ пасомымъ причащенія, но даже сами его лишены навсегда. Вотъ это печальное положеніе и должны помнить тѣ ихъ пасомыя которыя заботятся о спасеніи своей души. При чемъ долженъ напомнить имъ, что спасеніе души можно получить только въ нашей церкви Христовой, о которой я определенно указалъ въ брош. „Отвѣтъ о. Θ. Гусякову“ (стр. 9-я).

Дальнѣйшія сужденія по затронутому вопросу прекращаю и заканчивая его слѣдующей замѣткой въ календарѣ:

„Однажды два кардинала присутствовали при работѣ знаменитаго художника Рафаель. Онъ доканчивалъ картину „Апостолы Петръ и Павелъ“. Кардиналы вздумали сдѣлать какое-то замѣчаніе насчетъ цвѣта лица апостоловъ, находя ихъ слишнимъ красными.

—Что же удивительнаго,—отвѣтилъ Рафаель,—святые апостолы, навѣрное, краснѣютъ отъ стыда на томъ свѣтѣ, видя, что ими основанная церковь управляется такими, какъ вы (20 іюля 1914 г. изд. Я. Гоппе).

Послѣ этого остается указать на то, что кардиналы не отказывались отъ „временъ апостольскихъ“, и не признавали негоднымъ Евангеліе

Архієпископъ же Іоаннъ, „апостольскія времена“, и Евангеліе нашель негоднымъ (стр. 16-я). А этимъ и объясняется, что арх. Іоаннъ достоинствомъ своего беззаконія превзошелъ Кардиловъ. Если же, по выраженію художника Рафаель за тѣхъ апостоламъ пришлось краснѣть, то отъ послѣдняго вѣроятно имъ пришлось заплакать.

Хотя это и краткій очеркъ, но онъ и то много открылъ беззаконій въ „окружнической церкви“. Вы подумайте читатель до какого плачевнаго состоянія дошли пастыри „окружнической церкви“ „захватили чужіе епархіи“, „занимаются волшебствомъ“ и „Святое Евангеліе считаютъ негоднымъ“. И „лишенные сана“ (стр. 8-я). Въ послѣднемъ я встрѣчаю возраженіе. Могутъ сказать что „мы дескать соборомъ не лишены сана“. На это отвѣчаю: „Епископами, пресвитерами они стали не силою челевѣчской и не властью епископской, а властью Божественныхъ канонъ“. То Божественные каноны и снимаютъ съ нихъ санъ (II пр. Свят. апостоль, 22 пр. Антиох. соб., 1 и 2 пр. Сард. соб., и 15. 29 прр. Карф. соб.).

Послѣ этого долженъ поставить на видъ то, что когда о. Θεодоръ Гусликовъ былъ въ нашей церкви Христовой то всетаки имѣлъ маленькій санъ-діакона. Но когда онъ погнался за большимъ какъ немѣць т. е. перейдя въ „окружническую церковь“ которая и возвела его и въ санъ священника, но съ этимъ возведеніемъ какъ выше указано, онъ погубилъ и свой прежній санъ. А изъ этого и получилось то, что „окружническая церковь“ для о. Θεодора Гусликова стала могилой въ которой онъ и похоронилъ свой санъ. Объ утратѣ коего и выражаю о. Θεодору свое глубокое сожалѣніе. И вотъ не взирая на массу указанныхъ беззаконій, „окружники“ ухитряются еще брать смѣлость зазывать добродушныхъ старообрядцевъ въ „свой еретическій загонъ“. Хотя можно было и долше бичевать „несчастныхъ окружниковъ“. но почитаю и это будетъ достаточнымъ, то и закончу свой очеркъ тѣмъ, что мнѣ кажется, что этотъ краткій очеркъ можетъ служить надлежащимъ отвѣтомъ на поставленный вопросъ о. Θεодоромъ Гусликовымъ?— „Что мѣшаетъ Вамъ примирится съ нами“. Отвѣчаемъ: „Перечисленные беззаконія“.

При чемъ долженъ сказать то, что Богъ сотворилъ человека (Злат. листъ 284). И далъ ему уши. И рече: „имѣяши уши слышать, да слышитъ“ (Ев. отъ Луки зач. 35-е). Теперь и будемъ слушать чѣмъ оправдаетъ о. Θεодоръ Гусликовъ эти вопіющія беззаконія своей „окружнической церкви“. Аминь.

Ноября 1 дня 7423 лѣта П. П. Коровинъ.

Благуша, 2-я Хапиловская ул., д. № 13.